

## MOTIE

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Indiener:</b>         | Stephanie Blom (SP)   |
| <b>Raadsvergadering:</b> | 29 januari 2026   |
| <b>Agendapunt:</b>       | Investeringsbesluit warmte- en koudenet TregaZinkwit en Principebesluit warmtebedrijf |
| <b>Onderwerp:</b>        | Betaalbaarheids- en bewonersbescherming bij oprichting Gemeentelijk Warmtebedrijf     |
| <b>*Besluit:</b>         | Verworpen   |
|                          | *de griffier, <span style="float: right;">*de voorzitter,</span>                      |

\* In te vullen door de griffier/voorzitter.

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 27 januari 2026, behandelde het raadsvoorstel 8-2026, Investeringsbesluit warmte- en koudenet TregaZinkwit en Principebesluit warmtebedrijf,

### Constaterende dat

- de raad zich in deze vergadering buigt over het investeringsbesluit voor het warmte- en koudenet Trega/Zinkwit in Limmel en daarbij tevens richting geeft aan de oprichting van een Gemeentelijk Warmtebedrijf;
- toekomstige bewoners in de nieuwe wijk in Limmel voor warmte in de praktijk aangewezen zullen zijn op één collectieve warmtevoorziening en daarmee niet eenvoudig kunnen overstappen naar een andere aanbieder of warmtebron;
- het college het oprichtingsbesluit van het Gemeentelijk Warmtebedrijf zal voorbereiden, waarin keuzes worden gemaakt over onder meer governance, dienstverlening en uitgangspunten die direct gevolgen hebben voor de rekening en de positie van eindgebruikers;
- in andere steden en projecten is gebleken dat bij collectieve warmtesystemen onduidelijkheid over voorschotten, afrekening of kostenontwikkelingen kan leiden tot onrust en afnemend vertrouwen;
- bij de behandeling van de Wet collectieve warmte in zowel Tweede als Eerste Kamer betaalbaarheid voor eindgebruikers steeds een belangrijk aandachtspunt is geweest, bovendien mede aanleiding voor herhaaldelijk uitstel van de behandeling, en ook bij de uiteindelijke behandeling van de wet in december 2025 nadrukkelijk onderwerp van debat en moties was;
- publieke regie via een gemeentelijk warmtebedrijf kansen biedt om maatschappelijke doelen, waaronder betaalbaarheid en betrouwbaarheid, beter te borgen;

### Overwegende dat

- bij een collectieve voorziening waar overstappen niet (of nauwelijks) mogelijk is, een extra verantwoordelijkheid hoort om inwoners te beschermen tegen onvoorziene of moeilijk uitlegbare kostenontwikkelingen;
- betaalbaarheid niet alleen gaat over het tarief, maar ook over **voorspelbaarheid, uitlegbaarheid** en het voorkomen van financiële verrassingen;
- heldere uitgangspunten over tariefprincipes, voorschotten en afrekening bijdragen aan vertrouwen en draagvlak voor de warmtetransitie;
- het verstandig is om in de oprichting en inrichting van het warmtebedrijf tijdig aandacht te besteden aan risico's en aan manieren om de gevolgen daarvan voor eindgebruikers te beperken;

- de raad hiermee aan de voorkant duidelijkheid kan scheppen, zonder vooruit te lopen op de exacte uitvoeringsvorm.

## BESLUIT

Het college te verzoeken om:

1. bij de voorbereiding van het oprichtingsbesluit van het Gemeentelijk Warmtebedrijf expliciet uit te werken hoe betaalbaarheid en voorspelbaarheid voor eindgebruikers worden geborgd;
2. daarbij ook uit te werken welke beschermings- en mitigatiemaatregelen beschikbaar zijn voor situaties waarin kostenontwikkelingen of jaarafrekeningen voor inwoners onaanvaardbaar uitpakken, en hoe dit past binnen de rol van het warmtebedrijf en de gemeente;
3. de raad (ruim) voorafgaand aan het oprichtingsbesluit hierover te informeren, zodat de raad de voorgestelde borging kan meewegen in haar besluitvorming;
4. de raad na de start van de levering periodiek te informeren over de betaalbaarheid en voorspelbaarheid (zoals ontwikkeling van lasten en eventuele knelpunten), zodat tijdig door de raad kan worden bijgestuurd,

en gaat over tot de orde van de dag.

Stephanie Blom

*Raadslid SP*

Aangaande de motie "Betaalbaarheidseisen- en bewonersbescherming bij oprichting Gemeentelijke Warmtebedrijf" van de SP worden 27 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 7 leden:

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

mw. Strik (PvdD)

dhr. Van Rooij (M:OED),

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 20 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)

dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA)

dhr. Noteborn (VVD)

dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA) dhr. Van den Eeckhout (PvdA)

De raad besluit met 7 stemmen voor en 20 stemmen tegen dat de volgende motie wordt **verworpen**.

Aldus besloten.